

Вих. 634  
від 09.07.2008р.

**Заступнику Голови Центральної  
виборчої комісії Усенко-Чорній Ж.І.**

01196, м. Київ, пл. Лесі Українки, 1

**Шановна Жанна Іванівна!**

На Ваш лист № 21-43/л-1160 від 09.07.2008 року повідомляю наступну інформацію:

Акціонерним товариством закритого типу «Атлас» у зв'язку з виконанням Договору про закупівлю послуг з розроблення та налагодження програмних засобів створення та ведення автоматизованої інформаційно-телекомунікаційної системи «Державний реєстр виборців» (№ 046-2008 від 05 травня 2008 року), не укладалися будь-які договори субпідряду, в тому числі з російською компанією.

Всі роботи за вищевказаним Договором виконуються співробітниками АТЗТ «Атлас».

Будь-які ствердження щодо підписання АТЗТ «Атлас» Договору субпідряду з російською компанією прошу вважати хибними та такими, що не відповідають дійсності.

З повагою,

Голова правління



Р.Г. Коваль

Управління документального забезпечення Секретаріату Центральної виборчої комісії	
Вх.№	21-43-2212
№1 від	09.07.2008р.



# ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА

01025, м. Київ, вул. Десятинна, 4/6

У Х В А Л А  
м. Київ

10.04.2008 р.

№ 5/43

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі судді Кочана В.М., секретаря судового засідання Стріхи В.І. розглянувши у відкритому судовому засіданні справу за позовом Центральної виборчої комісії до Міжвідомчої комісії з питань державних закупівель, третя особа на стороні відповідача: Товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробнича фірма "Українські національні інформаційні системи" про визнання протиправним рішення від 20.12.2007р. № 02/980-рш,

## В С Т А Н О В И В:

Центральна виборча комісія звернулася до суду з адміністративним позовом, в якому просить визнати протиправним та скасувати рішення Міжвідомчої комісії з питань державних закупівель від 20.12.2007 року №02/980 - рш. Даним рішенням було задоволено скаргу ТОВ "НВФ "УНІС" щодо проведення Центральною виборчою комісією закупівлі товарів і послуг зі створення автоматизованої інформаційно-телекомунікаційної системи "Державний реєстр виборців"; відмінено процедуру закупівлі товарів і послуг зі створення автоматизованої інформаційно-телекомунікаційної системи "Державний реєстр виборців" та зобов'язано ЦВК при проведенні наступних процедур закупівель враховувати викладені у зазначеному рішенні вимоги.

Представником третьої особи в судовому засіданні заявлено клопотання про закриття провадження у справі, оскільки 20 березня 2008 року Верховна Рада України прийняла Закон України "Про визнання таким, що втратив чинність, Закону України "Про закупівлю товарів, робіт і послуг за державні кошти" (далі Закон №150-VI). Даний Закон набрав чинності 02.04.2008 року.

Внаслідок прийняття Закону Міжвідомчу комісію з питань державних закупівель фактично ліквідовано, її правонаступник відсутній, а тому відповідно до п.5 ч. 1 ст.157 КАС України суд повинен закрити провадження у справі.

Представник позивача заявила клопотання про відкладення справи, оскільки Верховною Радою України має бути прийнятий новий Закон України, який буде регулювати порядок здійснення державних закупівель і, можливо, буде визначений правонаступник Міжвідомчої комісії з питань державних закупівель.

Вислухавши сторін, суд вважає, що в задоволенні клопотання представника позивача слід відмовити, а клопотання представника третьої особи - задовольнити, виходячи з наступного.

Відповідно до п.5 ч. 1 ст.157 КАС України у разі ліквідації підприємства, установи, організації, які були стороною у справі суд закриває провадження у справі, якщо сторони праводносини не допускають правонаступництва.

Завідає документальною  
затвердження Секретаріату  
Центральної виборчої комісії  
Фх.№ 21-23 - 1522  
від "10" 04 2008 р.



20 березня 2008 року Верховна Рада України прийняла Закон України "Про визнання таким, що втратив чинність, Закону України "Про закупівлю товарів, робіт і послуг за державні кошти" (далі Закон №150-VI).

Згідно з п. 1 Прикінцевих положень Закону України - цей закон набирає чинності з дня його опублікування.

Закон N 150-VI було опубліковано 2.04.2008 року в газеті «Голос України»№ 63 та «Урядовий кур'єр»№ 61, а отже він набув чинності.

Цим Законом Кабінету Міністрів України доручено затвердити Тимчасове положення про закупівлю товарів, робіт і послуг за державні кошти; забезпечити проведення процедур закупівлі товарів, робіт і послуг за державні кошти, що розпочаті до набрання чинності цим Законом, на основі Тимчасового положення про закупівлю товарів, робіт і послуг за державні кошти; у місячний термін внести на розгляд до Верховної Ради України проект закону про закупівлю товарів, робіт і послуг за державні кошти.

Тимчасовим положенням про закупівлю товарів, робіт і послуг за державні кошти, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28 березня 2008 р. N 274, не передбачено існування такого органу як Міжвідомча комісія з питань державних закупівель та не визначено її правонаступника.

Таким чином, з набуттям чинності Закону N 150-VI ліквідовано Міжвідомчу комісію з питань державних закупівель (відповідача у справі), яка діяла на підставі та відповідно до Закону України "Про закупівлю товарів, робіт і послуг за державні кошти".

Суд вважає, що спірні правовідносини не допускають правонаступництва, а тому провадження у справі слід закрити.

Керуючись п. 5 ч. 1 ст. 157 Кодексу адміністративного судочинства України, суд -

У Х В А Л И В:

В задоволенні клопотання представника позивача відмовити.

Клопотання представника третьої особи задовольнити.

Закрити провадження у справі у зв'язку з ліквідацією установи (організації) яка була стороною (відповідачем) у справі.

Ухвала може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції протягом п'яти днів з дня її отримання особою, яка оскаржує ухвалу, за правилами, встановленими ст.ст. 185-187 Кодексу адміністративного судочинства України, шляхом подання через суд першої інстанції заяви про апеляційне оскарження. Апеляційна скарга на ухвалу суду першої інстанції подається протягом десяти днів після подання заяви про апеляційне оскарження. Апеляційна скарга може бути подана без попереднього подання заяви про апеляційне оскарження, якщо скарга подається у строк, встановлений для подання заяви про апеляційне оскарження.

Суддя



Кочан В.М.